

Canadian
Forces
College

Collège
des
Forces
Canadiennes



Le ciblage des FAC : une approche holistique multi-domaine est requise

Major Pierre M.A. Cadieux

JCSP 46 DL

Solo Flight

Disclaimer

Opinions expressed remain those of the author and do not represent Department of National Defence or Canadian Forces policy. This paper may not be used without written permission.

© 2021 Her Majesty the Queen in Right of Canada,
as represented by the Minister of National Defence.

PCEMI 46 AD

Solo Flight

Avertissement

Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et ne reflètent aucunement des politiques du Ministère de la Défense nationale ou des Forces canadiennes. Ce papier ne peut être reproduit sans autorisation écrite.

© 2021 Sa Majesté la Reine du Chef du Canada,
représentée par le ministre de la Défense nationale.

CANADIAN FORCES COLLEGE – COLLÈGE DES FORCES CANADIENNES

JCSP 46 DL – PCEMI 46 AD
2019 – 2021

SOLO FLIGHT

**LE CIBLAGE DES FAC :
UNE APPROCHE HOLISTIQUE MULTI-DOMAINES EST REQUISE**

Par le major Pierre M.A. Cadieux

“This paper was written by a student attending the Canadian Forces College in fulfilment of one of the requirements of the Course of Studies. The paper is a scholastic document, and thus contains facts and opinions, which the author alone considered appropriate and correct for the subject. It does not necessarily reflect the policy or the opinion of any agency, including the Government of Canada and the Canadian Department of National Defence. This paper may not be released, quoted or copied, except with the express permission of the Canadian Department of National Defence.”

“La présente étude a été rédigée par un stagiaire du Collège des Forces canadiennes pour satisfaire à l'une des exigences du cours. L'étude est un document qui se rapporte au cours et contient donc des faits et des opinions que seul l'auteur considère appropriés et convenables au sujet. Elle ne reflète pas nécessairement la politique ou l'opinion d'un organisme quelconque, y compris le gouvernement du Canada et le ministère de la Défense nationale du Canada. Il est défendu de diffuser, de citer ou de reproduire cette étude sans la permission expresse du ministère de la Défense nationale.”

LE CIBLAGE DES FAC : UNE APPROCHE HOLISTIQUE MULTI-DOMAINES EST REQUISE

“In a new era of great power competition, our nation’s adversaries seek to achieve their strategic aims, short of conflict, by the use of layered stand-off in the political, military and economic realms to separate the U.S. from our partners. Should conflict come, they will employ multiple layers of stand-off in all domains—land, sea, air, space and cyberspace—to separate U.S. forces and our allies in time, space, and function in order to defeat us.”

- General Stephen J. Townsend, U.S. Army

Le ciblage n’est pas un concept nouveau, mais ce n’est que tout récemment que les forces armées canadiennes (FAC) ont adopté une nouvelle approche en établissant un collectif du ciblage interarmées formel afin de s’aligner avec la nouvelle politique de défense du Canada, *Protection, Sécurité, Engagement*, qui met en évidence l’exigence « [d’]établir une capacité de ciblage au sein des Forces armées canadiennes, afin de mieux tirer parti des capacités du renseignement pour appuyer les opérations militaires. »¹ En effet, ce n’est qu’en 2017 que la directive du Chef d’État-Major de la Défense (CEMD) fut publiée à cet effet en décrivant le schéma de manœuvre de l’implémentation de la capacité de ciblage interarmées.² Bien que les FAC soient sur la bonne piste et que beaucoup d’efforts ont été déployés dans les dernières années, il reste beaucoup de chemin à faire dans ce domaine avant d’atteindre la pleine capacité opérationnelle.

Le but de cet essai est de démontrer que les FAC doivent adopter une approche holistique multi- domaines de ciblage délibéré dans un effort pangouvernemental afin de demeurer pertinent au-delà de 2025. Pour ce faire, nous allons d’abord définir et expliquer ce qu’est le

¹ Canada. Ministère de la Défense nationale, *Protection, Sécurité, Engagement : La politique de défense du Canada*, Ottawa, 2017, p.66.

² Canada, Department of National Defence, *CDS Directive for the Implementation of the Joint Targeting Capability – Sep 2019*, Ottawa, 11 Dec 17.

ciblage multi-domaines, l'approche holistique et pangouvernementale et expliquer la différence entre le ciblage délibéré et dynamique afin de bien contextualiser les arguments. Nous allons ensuite voir pourquoi le ciblage délibéré est plus efficace que le ciblage dynamique et voir comment la stratégie actuelle des FAC restreint les capacités de ciblage. Nous allons ensuite démontrer comment les FAC peuvent être plus efficaces en adoptant une approche holistique multi-domaine et quels sont les avantages tirés de cette approche. Enfin, nous allons démontrer la pertinence et l'importance de l'effort pangouvernemental au ciblage.

CADRE DE RÉFÉRENCE

Il est important de bien définir le ciblage et les différents aspects du ciblage afin de bien comprendre les arguments. Le ciblage est le « processus de sélection et de hiérarchisation des objectifs et de choix du mode de traitement approprié à ces objectifs, en tenant compte des capacités et des besoins opérationnels. »³ Les objectifs sont choisis conformément aux priorités de ciblage qui sont identifiées dans le plan de campagne en support aux objectifs stratégiques. Les moyens utilisés pour créer les effets souhaités sur les objectifs peuvent être basés sur les munitions ou non basés sur les munitions.⁴ Le ciblage inclue donc l'utilisation de toutes les capacités, militaires ou autres, et les effets peuvent donc être cinétiques ou non cinétiques, létales ou non létales.⁵

³ *Banque de terminologie de la défense* (BTD), fiche 5514.

⁴ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.1-1.

⁵ Paul A. L. Ducheine, "Non-kinetic Capabilities: Complementing the Kinetic Prevalence to Targeting." In *Targeting: The Challenges of Modern Warfare*. The Hague, Netherlands: Asser Press (Springer), 2016, p.206.

Le ciblage multi-domaines est un ciblage qui s'effectue dans tous les domaines, incluant l'air, la terre, la mer, le cyberspace et l'espace dans le but de synchroniser les effets dans le temps et l'espace afin qu'ils soient complémentaires.⁶ Autrement dit, le but est de « réaliser la convergence entre les domaines – la synchronisation et l'intégration de capacités cinétiques et non cinétiques afin de créer des effets létaux et non létaux dont les résultats sont supérieurs à la somme des parties (traduction libre). »⁷

L'approche holistique⁸ du ciblage réfère au ciblage pour l'ensemble du spectre (CES) qui « consiste à examiner en même temps les objectifs de tous les types et à les répartir selon le traitement requis (basé sur les munitions ou non) de concert avec la stratégie d'information de la campagne et conformément aux objectifs en matière de comportement souhaité. »⁹ Le CES est lié à tous les niveaux (stratégique, opérationnel, tactique) et « cherche à fournir une gamme d'options et d'effets, à éviter le dédoublement d'effort et les effets fratricides, et à s'assurer que les bons objectifs sont attaqués dans le bon ordre et au bon moment, au moyen de la meilleure capacité. »¹⁰

Le ciblage peut être fait de façon délibéré ou dynamique. « Le ciblage délibéré vise des objectifs identifiés et repérés durant la phase de planification des opérations et qu'on veut attaquer selon un horaire ou sur demande. »¹¹ Le ciblage délibéré permet de trouver, développer, valider et ajouter sur une liste de ciblage des objectifs légitimes et ce, de façon méthodique et

⁶ Kyle David Borne, "Targeting in Multi-Domain Operations." *Military Review* 99, no. 3 (May/June 2019), p.61.

⁷ United States. United States Air Force. Annex 3-99 Department of the Air Force role in Joint All-Domain Operations (JADO). Maxwell AFB: Curtis E. Lemay Center for Doctrine Development and Education, 2020, p.15.

⁸ Holistique : « relatif à la doctrine qui ramène la connaissance du particulier, de l'individuel à celle de l'ensemble, du tout dans lequel il s'inscrit. » (Définition Larousse).

⁹ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.1-5.

¹⁰ *Ibid.*

¹¹ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.1-7.

planifié. « Le ciblage dynamique vise des objectifs inopinés¹² connus ou inconnus qui n'ont pas été repérés durant la phase de planification des opérations. »¹³ Il peut aussi viser des objectifs qui ont été identifiés, validés et qui figurent déjà sur une liste de ciblage, mais qui apparaissent soudainement. Le ciblage dynamique se fait pendant la conduite des opérations et doit se faire rapidement car l'objectif est découvert de façon fortuite ou il est un objectif déjà identifié, mais dont le temps d'exposition est éphémère.¹⁴

Le ciblage dans un effort pangouvernemental est une approche coordonnée et cohérente pour l'élaboration d'une stratégie nationale et l'utilisation des instruments de la puissance nationale dans un effort commun.¹⁵ Cette approche nécessite donc une certaine coordination avec des « organismes civils aussi bien gouvernementaux que non gouvernementaux. »¹⁶ Selon cette conception, les FAC doivent coordonner l'instrument militaire avec les autres éléments du pouvoir national afin que les participants travaillent de façon proactive, partagent leur perception respective des situations et planifient et exercent leurs activités de ciblage de façon concomitante en vue d'obtenir des résultats et des effets qui sont alignés avec les objectifs stratégiques.

LE CIBLAGE DÉLIBÉRÉ PLUS EFFICACE QUE LE CIBLAGE DYNAMIQUE.

Le ciblage dynamique, bien que ce soit un type de ciblage nécessaire et même essentiel contre un objectif inopiné, n'est pas le type de ciblage le plus efficace. Le ciblage est beaucoup plus efficace s'il est fait délibérément au moyen de l'analyse des facteurs essentiels de

¹² Un objectif inopiné est un « Objectif justiciable d'un tir terrestre, naval ou aérien se révélant en cours d'opérations et sur lequel aucun tir n'avait été prévu ». (Banque de terminologie de la défense (BTD), fiche 4987).

¹³ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.1-7.

¹⁴ *Ibid.*

¹⁵ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 01, Doctrine militaire canadienne. Ottawa: Service de la doctrine interarmées, 2011-09, p. 2-2.

¹⁶ *Ibid.*, p. 6-4.

l'adversaire pour déterminer les faiblesses qui sont susceptibles d'être exploitées afin de rencontrer les objectifs du commandant.¹⁷ Pendant l'*Opération Inherent Resolve* (OIR), le processus de ciblage fut accéléré par la nature hybride de l'ennemi et la demande perçue des leaders militaires et politiques pour un nombre plus grand de cibles, ce qui a grandement nuit à l'analyse délibérée et systématique de l'adversaire.¹⁸ En effet entre le 1^{er} janvier et le 30 avril 2015, les trois quarts des sorties sont revenues à la base sans lâcher leur bombes et du quart des sorties qui ont lâchées leur bombe, seulement approximativement 2% étaient en support au ciblage délibéré.¹⁹ Cette approche *whack-a-mole*²⁰ du ciblage est inefficace car les effets sont appliqués sur les cibles avant d'avoir entièrement saisis la portée et les vulnérabilités des systèmes adverses, ce qui résulte en une dégradation partielle du système et donnent à l'adversaire la capacité de se reconstituer rapidement.²¹ En effet, « La plupart des missions menées en Irak et en Syrie n'étaient pas propice à une approche de ciblage délibéré et n'ont pas obtenues les effets désirés par le commandant opérationnel (traduction libre). »²² Si le ciblage ne rencontre pas les objectifs du commandant, il perd sa pertinence car il ne supporte pas efficacement le plan de campagne.

¹⁷ Canada. Ministère de la Défense nationale. « Centre d'excellence pour le ciblage interarmées : Manuel du personnel affecté au ciblage, » Centre de Guerre Interarmées du Canada, Version 1.4, janvier 2019, p.18.

¹⁸ Chance A. Smith and Steve W. Rust, "Geographic Component Network Analysis: A Methodology for Deliberately Targeting a Hybrid Adversary." Joint Force Quartely, National Defense University Press, 10 January 2018, p.71.

¹⁹ David Holtz, "Joint Targeting and Target Development in Iraq: A Canadian Experience." *The Canadian Army Journal*, Canadian Army Land Warfare Centre, Kingston, 17 March 2017, p.59.

²⁰ Whack-a-mole: Used with reference to a situation in which attempts to solve a problem are piecemeal or superficial, resulting only in temporary or minor improvement (Oxford dictionary).

²¹ Chance A. Smith and Steve W. Rust, "Geographic Component Network Analysis: A Methodology for Deliberately Targeting a Hybrid Adversary." Joint Force Quartely, National Defense University Press, 10 January 2018, p.71.

²² David Holtz, "Joint Targeting and Target Development in Iraq: A Canadian Experience." *The Canadian Army Journal*, Canadian Army Land Warfare Centre, Kingston, 17 March 2017, p.59.

L'important n'est pas le nombre de cibles engagées dans une journée. L'important c'est d'engager les bonnes cibles au bon moment afin de dégrader une capacité critique de l'adversaire et ainsi affecter sa capacité de combattre et ce, dans tous les domaines. Bien que le ciblage dynamique puisse avoir un effet sur l'adversaire en le privant d'un élément essentiel à court terme, seul le ciblage délibéré permet d'établir une stratégie de ciblage qui va permettre d'avoir des effets à long terme sur l'adversaire en lien avec les objectifs stratégiques du commandant.

FACTEURS CONTRAIGNANTS AU CIBLAGE.

Historiquement, les FAC ont presque exclusivement effectués un ciblage avec effets basés sur les munitions sur des cibles physiques, que ce soit des installations, des personnes ou de l'équipement. Les FAC ont également une stratégie de ciblage qui est restreinte géographiquement car elle est basée sur une zone d'opération (ZO). Un exemple probant est le ciblage effectué par le Centre de Renseignement National (CRN) canadien déployé en support à Op IMPACT en 2014 qui était en effet entièrement basé sur les munitions et restreint à la ZO.²³ Entre août 2014 et octobre 2020, la coalition a effectuée près de 35 000 frappes aériennes contre DAESH et malgré cela, le groupe terroriste continue de résister et les combattants de l'État islamique continuent de se déplacer librement en petit groupe et échappent à la capture et aux bombes en se déplaçant vers les montagnes et les déserts, spécialement le long de la frontière entre l'Irak et la Syrie.²⁴

Nous sommes d'avis que les FAC devraient s'éloigner du paradigme actuel concernant le ciblage et surtout des restrictions géographiques liés à un théâtre d'opérations ou une mission spécifique. Les FAC doivent ouvrir leur champs d'action face au ciblage afin d'y inclure tous les

²³ *Ibid*, p.49-62.

²⁴ Garrett Nada, "The U.S. and the Aftermath of ISIS", Wilson Center, Washington, D.C., 17 December 2020, The U.S. and the Aftermath of ISIS | Wilson Center, consulted 22 May 2021.

domaines de façon holistique tout en ayant une approche pangouvernementale car il a été démontré comment les effets basés seulement sur les munitions ne donne pas les résultats escomptés. De plus, un ciblage qui est restreint à une ZO n'est pas efficace contre un ennemi irrégulier comme DAESH qui ne reconnaît ni les frontières, ni la citoyenneté. Nous sommes en face d'un ennemi qui recrute n'importe où dans le monde et qui fait la promotion de la violence qui ne connaît aucune limite géographique et même physique.²⁵ « Il n'y a aucune limite à savoir qui peut être recruté et déployés contre nous »²⁶ et ce, autant chez nous qu'à l'étranger. Comment combattre un adversaire efficacement lorsqu'il est partout et nulle part à la fois? Lorsqu'il se fond parmi toutes les populations, quelle qu'elle soit? Donc se limiter à une ZO enlève la flexibilité qui est requise et même primordiale car « le processus de ciblage doit être souple et proactif pour pouvoir s'ajuster rapidement aux changements dictés par les circonstances opérationnelles. »²⁷

Les FAC doivent adopter une stratégie de ciblage basée sur l'adversaire et non pas basée sur une ZO ou un théâtre d'opération spécifique, comme c'est le cas présentement, qui est restrictive et recrée des silos que nos adversaires trouvent à exploiter en se déplaçant constamment. Le cadre du ciblage doit inclure des autorités élargies qui permettent de cibler des objectifs choisis conformément aux priorités de ciblage qui sont identifiées dans le plan de campagne en support aux objectifs stratégiques et à l'intention du commandant et ce, peu importe l'endroit ou le domaine où ils se trouvent car « le ciblage n'est pas lié à une capacité particulière, à un théâtre d'opérations, à un niveau de conflit ou à un système de soutien

²⁵ Sebastien L. Gorka v. "The Age of Irregular Warfare: So What?" *Joint Force Quarterly* 58 (3rd Quarter 2010), p.36.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.4-1.

automatisé. »²⁸ Un ciblage efficace est un ciblage délibéré libre de toutes restrictions géographique.

APPROCHE HOLISTIQUE MULTI- DOMAINES DE CIBLAGE DÉLIBÉRÉ.

Dans la réalité du vingt et unième siècle, les FAC doivent adopter une approche holistique multi- domaines de ciblage délibéré car « l'utilisation planifiée et intégrée de l'éventail complet des capacités basées sur les munitions et non basées sur les munitions par les FAC constitue l'essence d'un ciblage efficace. »²⁹

Les adversaires élargissent les moyens utilisés afin de compétitionner au-dessus et en-dessous du seuil du conflit armé en utilisant simultanément des moyens militaires et non militaires de diverses intensités et ce, dans tous les domaines.³⁰ L'Organisation du traité de l'Atlantique nord (OTAN) mentionne que « les adversaires du futur vont fusionner les capacités conventionnelles, asymétriques et hybrides au travers des domaines physiques traditionnels (Air, Terre, Mer) en plus du cyberespace et de l'espace. »³¹ La portée, la létalité et la sophistication des capacités adverses constituent un cadre de déni d'accès et d'interdiction de zone (A2/AD) sans précédent³² et le ciblage multi-domaine donne plus d'options aux commandants et renforce la ténacité de la Force Opérationnelle Interarmées à surmonter les difficultés imposées par les

²⁸ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.1-2.

²⁹ *Ibid*, p.3-1.

³⁰ Canada. Ministère de la Défense nationale. Commandement des opérations interarmées du Canada, BGen DJ Anderson, « How we fight », 20 février 2020.

³¹ Adam T. Jux, "NATO Training and Benefits of a Multi-Domain Approach to Targeting." Joint Air Power Competence Centre. Germany, 31 January 2020. <https://www.japcc.org/nato-training-and-benefits-of-a-multi-domain-approach-to-targeting/>. Consulted 30 April 2021.

³² Michael E. Hutchens et al. "Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept." Joint Force Quarterly, no. 84 (1st Quarter 2017), p. 135.

systèmes A2/AD le cas échéant.³³ De plus, les adversaires quasi-pairs peuvent contester les domaines du cyberspace et de l'espace et cela doit également être pris en compte lors de la planification du ciblage.³⁴

Les nouvelles technologies requièrent de nouvelles stratégies qui vont intégrer et employer ces avancées technologiques.³⁵ Mais au-delà des technologies, les forces armées d'aujourd'hui doivent se préparer à des combats dans tous les domaines, toutes les dimensions, et ce, dans un champ de bataille plus complexe et imprévisible.³⁶ Les opérations multi-domaines « ne se résume pas seulement aux armes offensives, létales, à long rayon d'action, mais intègre également les réseaux sociaux, le piratage des systèmes, le cyberspace et la guerre électromagnétique. Le spectre est élargi. »³⁷

Dans la perspective de support aux opérations multi-domaines, « les opérations d'information doivent être pleinement intégrées aux processus de planification des opérations et de ciblage. »³⁸ Les opérations d'information tentent d'influencer la volonté des gouvernements, des organisations, des groupes et des individus en créant des effets cognitifs sur des audiences-cibles afin d'influencer leur perception, leur compréhension et leur comportement.³⁹ Cette influence est un élément clé du succès d'une mission et doit être entièrement intégré au ciblage afin de maximiser les effets de façon synergique, comme par exemple gagner l'appui de la

³³ United States. U.S. Army Training and Doctrine Command, "The U.S. Army in Multi-Domain Operations, 2028," TRADOC Pamphlet 525-3-1, Fort Eustis, VA, 6 December 2018, p.19.

³⁴ Kyle David Borne, "Targeting in Multi-Domain Operations." *Military Review* 99, no. 3 (May/June 2019), p.61.

³⁵ Thomas W. O'Steen. "Adapting to the Evolving Strategic Environment: Applying the Lessons of the Global War on Terror to Future Threats." *Harvard International Review* 37, no. 4 (Summer 2016), p. 36.

³⁶ Boris Laurent, « De la bataille aux opérations multidomaines : se préparer pour la guerre du futur », De la bataille aux opérations multidomaines : se préparer pour la guerre du futur – Areion24.news, 22 juillet 2020. Consulté le 2 mars 2021.

³⁷ Boris Laurent, « De la bataille aux opérations multidomaines : se préparer pour la guerre du futur », De la bataille aux opérations multidomaines : se préparer pour la guerre du futur – Areion24.news, 22 juillet 2020. Consulté le 2 mars 2021.

³⁸ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.5-1.

³⁹ *Ibid*, p.5-2 et 5-3.

population locale dans une mission de contre-insurrection ou pour mitiger les contrecoups (physiques ou psychologiques) d'un effet basé sur les munitions. Les activités d'influence sont d'ailleurs un élément clé du CES.⁴⁰

« Un des aspects clés du ciblage est la nécessité de comprendre comment le ciblage interarmées et le ciblage de composante – autant les feux létaux et non létaux que le ciblage d'influence – travaillent ensemble de manière coordonnée pour produire des effets synergétiques. »⁴¹ Les effets créés doivent être en mesure d'affecter et d'influencer autant les personnes (combattantes et non combattantes) que les biens matériels et les éléments non physiques tels que la volonté, la compréhension, l'information et le cyber espace.⁴² Dans cette optique, il faut repenser notre approche face au ciblage afin que les FAC deviennent plus agiles, intégrées dans tous les domaines et capables de s'adapter afin de rester pertinent au-delà de 2025 et rester concurrentiel face à nos adversaires.

LE CIBLAGE DANS UN EFFORT PANGOUVERNEMENTAL.

Dans les crises complexes d'aujourd'hui, les activités et les effets d'une grande variété de participants gouvernementaux doivent être coordonnés. L'apport des FAC à cette approche pangouvernementale canadienne amène « une conception basée sur les effets qui s'inscrit dans un effort de développement d'une culture de coopération et de création d'un environnement de travail collaboratif entre les divers ministères et organismes lorsque la chose est possible. »⁴³

⁴⁰ *Ibid*, p.5-2.

⁴¹ *Ibid*, p.1-11.

⁴² Paul A. L. Ducheine, "Non-kinetic Capabilities: Complementing the Kinetic Prevalence to Targeting." In *Targeting: The Challenges of Modern Warfare*. The Hague, Netherlands: Asser Press (Springer), 2016, p.207.

⁴³ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 01, Doctrine militaire canadienne. Ottawa: Service de la doctrine interarmées, 2011-09, p. 6-5.

Le support des autres agences et départements gouvernementaux est la clé du ciblage multi-domaines pangouvernemental ⁴⁴ car « Les FAC doivent délibérément renforcer et maintenir ses relations avec les partenaires pangouvernementaux afin d’assurer une réponse coordonnée aux menaces auxquelles nous faisons face (traduction libre). » ⁴⁵ Autrement dit, les parties prenantes vont obtenir un effet plus grand et plus persistant en coordonnant et en synchronisant les efforts militaires et non militaires pendant toutes les phases du ciblage. ⁴⁶

Afin que la collaboration soit efficace, il est important d’avoir un but commun ou, au minimum, tenter d’aligner les objectifs afin d’assurer qu’ils sont mutuellement atteignable et non contradictoire. ⁴⁷ Ce qui se traduit par un objectif stratégique clair et des directives gouvernementales parfaitement alignées avec cet objectif. Il est également essentiel d’harmoniser et de synchroniser les efforts afin d’éviter qu’un effet se produise au détriment de l’autre. ⁴⁸ Cette coopération et collaboration est donc particulièrement importante au niveau stratégique, notamment au niveau de l’État-major interarmées stratégique, et c’est pourquoi « le ciblage en tant que concept doit être parfaitement maîtrisé aux plus hauts échelons du commandement militaire et bien compris, en particulier par ceux qui y prennent part au niveau politico-militaire. » ⁴⁹

⁴⁴ Canada, Department of National Defence, *CDS supplemental directive for the implementation of the joint targeting capability – post 2019*, DRAFT, Ottawa, October 2020, p.4.

⁴⁵ *Ibid*, p.3.

⁴⁶ John Bilas, Scott A Hoffman, John S Kolasheski, Kevin Toner and Douglas Winton, “Targeting the JIIM way: A more inclusive approach.” *Joint Force Quarterly*, National Defense University Press, 01 April 2014, p.61.

⁴⁷ Michael H. Thomson, Barbara D. Adams, Courtney D. Hall, Andrea L. Brown, and Craig Flear. *Collaboration within the JIMP (Joint, Interagency, Multinational, Public) Environment*. Toronto: Defence Research and Development Canada, August 2010, p.17.

⁴⁸ Paul A. L. Ducheine, “Non-kinetic Capabilities: Complementing the Kinetic Prevalence to Targeting.” In *Targeting: The Challenges of Modern Warfare*. The Hague, Netherlands: Asser Press (Springer), 2016, p.207.

⁴⁸ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 01, Doctrine militaire canadienne. Ottawa: Service de la doctrine interarmées, 2011-09, p.225.

⁴⁹ Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014, p.1-1.

Pour ce faire, les leaders doivent posséder une intelligence culturelle élevée afin de promouvoir une coopération qui va favoriser un dialogue ouvert et un engagement entre les acteurs civils et militaires.⁵⁰ Il y a certainement un travail d'éducation à faire, surtout auprès des organismes gouvernementaux qui n'ont traditionnellement pas de lien avec les FAC. Le ciblage est plus souvent qu'autrement associé aux effets basés sur les munitions provoqués par des capacités cinétiques, puisque c'est l'expression la plus spectaculaire et visible du ciblage. Un dialogue transparent et ouvert sur le ciblage est nécessaire afin de souligner que le ciblage est bien plus que de lâcher des bombes sur une cible. C'est une façon de penser et de se concentrer sur ce qui est le plus important dans un environnement opérationnel⁵¹ afin de synchroniser les effets en concordance avec les objectifs stratégiques du gouvernement. Il est important aussi de mettre spécialement l'emphasis sur le fait que les professionnels du ciblage mettent tout en œuvre afin d'assurer que ce qu'ils font est éthique, légal et légitime.⁵²

CONCLUSION.

Le ciblage n'est pas un concept nouveau, mais ce n'est que tout récemment que les FAC ont adopté une nouvelle approche en établissant un collectif du ciblage interarmées formel afin de s'aligner avec la nouvelle politique de défense du Canada, *Protection, Sécurité, Engagement*.

Le but de cet essai était de démontrer que les FAC doivent adopter une approche holistique multi-domaines de ciblage délibéré dans un effort pangouvernemental afin de demeurer pertinent au-delà de 2025. Pour ce faire, nous avons d'abord défini et expliqué ce qu'est le ciblage multi-domaines, l'approche holistique et pangouvernementale et expliqué la

⁵⁰ Michael H. Thomson, Barbara D. Adams, Courtney D. Hall, Andrea L. Brown, and Craig Flear. *Collaboration between the Canadian Forces and the Public in Operations*. Toronto: Defence Research and Development Canada, March 2011, p. 52.

⁵¹ Richard Goette, "Targeting." In *Preparing the RCAF for the Future*, 109-127. Trenton: Royal Canadian Air Force Aerospace Warfare Centre, 2020, p.109.

⁵² *Ibid*, p.124.

différence entre le ciblage délibéré et dynamique afin de bien contextualiser les arguments. Nous avons ensuite vu pourquoi le ciblage délibéré est plus efficace que le ciblage dynamique. En effet, bien que le ciblage dynamique puisse avoir un effet sur l'adversaire en le privant d'un élément essentiel à court terme, seul le ciblage délibéré permet d'établir une stratégie de ciblage qui va permettre d'avoir des effets à long terme sur l'adversaire en lien avec les objectifs du commandant. Nous avons aussi vu comment la stratégie actuelle des FAC restreint les capacités de ciblage et nous avons proposé une stratégie de ciblage basée sur l'adversaire et non basée sur une ZO ou un théâtre d'opération spécifique, comme c'est le cas présentement. Enfin, nous avons démontré comment les FAC peuvent être plus efficaces en adoptant une approche holistique multi-domaine et quels sont les avantages tirés de cette approche. Nous avons vu que cette approche du ciblage permet aux FAC d'être plus agiles, mieux intégrées dans tous les domaines et capables de s'adapter afin de rester pertinent au-delà de 2025 et être concurrentiel face à nos adversaires. Enfin, nous avons démontré la pertinence et l'importance de l'effort pangouvernemental du ciblage, ainsi que l'importance d'un dialogue transparent et ouvert sur le ciblage afin de bien expliquer ce qu'est le ciblage. Bref, prendre cette approche au ciblage va compléter tous les efforts que les FAC ont déployés dans les dernières années et assurer la pérennité du collectif du ciblage interarmées canadien.

RÉFÉRENCES.

- Bilas, John, Hoffman, Scott A, Kolasheski, John S, Toner, Kevin and Winton, Douglas.
“Targeting the JIIM way: A more inclusive approach.” *Joint Force Quarterly*, National Defense University Press, 1 April 2014, 60-67.
- Borne, Kyle David. “Targeting in Multi-Domain Operations.” *Military Review* 99, no. 3 (May/June 2019): 60-67.
- Canada, Department of National Defence, *CDS Directive for the Implementation of the Joint Targeting Capability – Sep 2019*, Ottawa, 11 Dec 17.
- Canada, Department of National Defence, *CDS supplemental directive for the implementation of the joint targeting capability – post 2019*, DRAFT, Ottawa, October 2020.
- Canada. Ministère de la Défense nationale. « Centre d’excellence pour le ciblage interarmées : Manuel du personnel affecté au ciblage, » Centre de Guerre Interarmées du Canada, Version 1.4, janvier 2019.
- Canada. Ministère de la Défense nationale. Commandement des opérations interarmées du Canada, BGen DJ Anderson, « How we fight », 20 février 2020.
- Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 01, Doctrine militaire canadienne. Ottawa: Service de la doctrine interarmées, 2011-09.
- Canada. Ministère de la Défense nationale. PIFC 3-9, Ciblage, Ottawa : État-major interarmées stratégique, Ottawa, 2014.
- Canada. Ministère de la Défense nationale, *Protection, Sécurité, Engagement : La politique de défense du Canada*, Ottawa, 2017.
- Duchaine, Paul A. L. “Non-kinetic Capabilities: Complementing the Kinetic Prevalence to Targeting.” In *Targeting: The Challenges of Modern Warfare*. The Hague, Netherlands: Asser Press (Springer), 2016, 201-230.
- Goette, Richard. “Targeting.” In *Preparing the RCAF for the Future*, 109-127. Trenton: Royal Canadian Air Force Aerospace Warfare Centre, 2020.
- Gorka, Sebastien L.v. “The Age of Irregular Warfare: So What?” *Joint Force Quarterly* 58 (3rd Quarter 2010).
- Holtz, David. “Joint Targeting and Target Development in Iraq: A Canadian Experience.” *The Canadian Army Journal*, Canadian Army Land Warfare Centre, Kingston, 17 March 2017, 49-62.

- Hutchens, Michael E., et al. "Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept." *Joint Force Quarterly*, no. 84 (1st Quarter 2017).
- Jux, Adam T. "NATO Training and Benefits of a Multi-Domain Approach to Targeting." Joint Air Power Competence Centre. Germany, 31 January 2020. <https://www.japcc.org/nato-training-and-benefits-of-a-multi-domain-approach-to-targeting/>. Consulted 30 April 2021.
- Laurent, Boris, « De la bataille aux opérations multidomaines : se préparer pour la guerre du futur », *De la bataille aux opérations multidomaines : se préparer pour la guerre du futur – Areion24.news*, 22 juillet 2020. Consulté le 20 mai 2021.
- Nada, Garrett, "The U.S. and the Aftermath of ISIS", Wilson Center, Washington, D.C., 17 December 2020, *The U.S. and the Aftermath of ISIS | Wilson Center*, consulted 22 May 2021.
- O'Steen, Thomas W. "Adapting to the Evolving Strategic Environment: Applying the Lessons of the Global War on Terror to Future Threats." *Harvard International Review* 37, no. 4 (Summer 2016).
- Smith, Chance A. and Rust, Steve W. "Geographic Component Network Analysis: A Methodology for Deliberately Targeting a Hybrid Adversary." *Joint Force Quarterly*, National Defense University Press, 10 January 2018, 70-77.
- Thomson, Michael H., Barbara D. Adams, Courtney D. Hall, Andrea L. Brown, and Craig Flear. *Collaboration between the Canadian Forces and the Public in Operations*. Toronto: Defence Research and Development Canada, March 2011.
- United States. Department of Defense. JP 3-60, Joint Targeting, Washington, D.C. : Joint Chiefs of Staff, 2007.
- United States. United States Air Force. Annex 3-60 Targeting. Maxwell AFB: Curtis E. Lemay Center for Doctrine Development and Education, 2019, 3-16.
- United States. U.S. Army Training and Doctrine Command, "The U.S. Army in Multi-Domain Operations, 2028," *TRADOC Pamphlet 525-3-1*, Fort Eustis, VA, 6 December 2018, 48 pages.